

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kancelář hejtmána

Datum: 20.2.2013
Evidenční číslo: 25575/2013/KUUK
Číslo jednací: 2/KH16/2013
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, jako nadřízený orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** podle § 90 odst. 1 písm. b) č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání podaném dne 13. února 2012 žadatelem
proti rozhodnutí Obce Český Jiřetín o částečném odmítnutí
žádosti o informace, vydaném dne 30. ledna 2013 pod č. j. 48/2013, **takto**;

napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací Obci Český Jiřetín k novému projednání.

Odůvodnění:

Nadřízenému orgánu bylo dne 15.2.2013 doručeno výše označené odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Český Jiřetín o částečném odmítnutí žádosti o informace.

Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne 13.2.2013. Odvolání směřuje proti rozhodnutí povinného subjektu vyhotoveném dne 30.1.2013 o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informace (dále jen „**rozhodnutí**“).

Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Ze spisu odvolací správní orgán konstatuje, že žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 7.11.2012. Žadatel ve své žádosti o informace požadoval zaslání:

a) technické zprávy (o tento dokument žádám opětovně, neboť PDF dokument, který jsme mi zaslali dne 5. 11. 2012, požadovanou technickou zprávu neobsahuje)

b) všech podaných připomínek dotčených osob - sousedů (p.) a to jak k oplocení/odvodnění, tak k dřívě projednávanému sportovnímu areálu na stejné parcele.

Povinný subjekt na žádost o poskytnutí informací odpověděl e-mailem č.j. 617/2012 dne 19.11.2012, kde uvedl, že:

- a) technickou zprávu Vám zasílat nebudeme, je součástí PD, kterou potřebujeme pro vybrané dodavatele zakázky
- b) viz příloha

Žadatel na tuto odpověď povinného subjektu reagoval e-mailem dne 27.11.2012, kde uvedl:

přes opakované písmné výzvy mně, jako členu komise, nebyla poskytnuta zadávací dokumentace k výběrovému řízení, a to ani po srpnovém jednání komise, ani po druhém jednání komise, které se konalo 1. 11. 2012.

Protože tento bod jste zařadila na jednání ZO dne 5. 12. 2012, žádám vas znovu, aby mi byla poskytnuta zadávací dokumentace k výběrovému řízení po připomínkách, přednesených dne 1. 11. 2012.

O informaci jsem nucen požádat dle informačního zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt odpověděl žadateli e-mailem dne 5.12.2012 v 11:16 hodin, kde žadateli sdělil: „na Vaše dotazy bylo dopovězeno e-mailem č.j. 617/2012 dne 19.11.2012 ve 13.34 hodin“. Žadatel zaslal povinnému subjektu e-mailem dne 5.12.2012 ve 20:32 hodin stížnost, kde uvedl:

Ke dnešnímu dni mi nebyla poskytnuta informace požadovaná podle informačního zákona (viz e-mail níže, ze 7. 11. 2012). Proto dle § 16a tímto podávám stížnost a trvám na poskytnutí informace.

Povinný subjekt odpověděl žadateli na jeho stížnost ze dne 5.12.2012 e-mailem dne 10.12.2012 v 11:27 hodin pod č.j. 687/2012 tak, že mu přílohou zaslal technickou zprávu. Žadatel zaslal povinnému subjektu e-mailem dne 10.12.2012 v 11:49 hodin stížnost, kde uvedl:

Podávám opakovaně stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a informačního zákona.

Jako člen komise pro zadání veřejné zakázky stále bezúspěšně žádám o kompletní podklady k této zakázce.

Informace byla poskytnuta částečně (zde např. pouze 4 strany z 9 stránkového dokumentu, bez krycího listu), aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt odpověděl žadateli na jeho stížnost ze dne 10.12.2012 (11:49 hodin) e-mailem dne 10.12.2012 ve 13:18 hodin: „posíláme stranu 1/9, ostatní strany tj. 5-9/9 se netýká plánované akce“. Žadatel podal dne 10.12.2012 ve 13:29 hodin stížnost, kde uvedl:

Podávám opakovaně stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a informačního zákona.

Informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Požádal-li jsem o technickou zprávu, požádal jsem o celý dokument.

Povinný subjekt odpověděl žadateli na jeho stížnost ze dne 10.12.2012 (13:29 hodin) e-mailem dne 12.12.2012 v 15:42 hodin:

požadované připomínky dotčených osob - sousedů - viz příloha

technická zpráva již zaslána

Žadatel reagoval na tuto odpověď povinného subjektu e-mailem dne 12.12.2012 ve 20:49 hodin:

Reaguji na vaši poznámku o zaslání technické zprávy. Požadovaná technická zpráva mi dosud nebyla zaslána celá. Proto jsem ve věci neposkytnuté kompletní technické zprávy opakovaně podal formální stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a informačního zákona (viz mé podání z 10. 12. 2012).

Nechápu, proč mi nejste schopni od 1. 11. 2012, kdy jsem o to jako člen komise pro zadání veřejné zakázky poprvé požádal, kompletní technickou zprávu dodat. Informaci požaduji dle informačního zákona už od 7.11.2012

Paradoxně čtu, že vás o to samé žádají občané v dokumentu, který jste mi dnes zaslali. Tato žádost občanů o projektovou dokumentaci byla sepsána 1.1.2011 (teda přesně rok před mou žádostí).

Dne 29.12.2012 se žadatel obrátil na nadřízený orgán s tím, že povinný subjekt na jeho žádost o informace ze dne 7.11.2012 „*informace neposkytl nebo poskytl jen částečně, aniž by bylo o zbytku vydáno rozhodnutí o odmítnutí*“. Nadřízený orgán zaslal dne 7.1.2013 povinnému subjektu žádost o vyjádření k celému případu s tím, že upozornil povinný subjekt na ustanovení § 16a odst. 5 InfZ.

Dne 10.1.2013 se žadatel opět obrátil na nadřízený orgán (kopii tohoto podání zaslal na ministerstvo vnitra) s podáním nazvaným „Ochrana před nečinností“, kde uvedl:

Jak uvedeno níže:

- dne 5. 12. 2012 jsem podal u povinného subjektu stížnost podle § 16a informačního zákona na neposkytnutí informace (informace - zadávací dokumentace k výběrovému řízení po připomínkách - marně vyžádána 27.11.2012)
- dne 10. 12. 2012 a 12. 12. 2012 jsem opakovaně podával stížnosti podle §16a informačního zákona na postup při vyřizování žádosti o informace (informace - technická zpráva, součást projektové dokumentace - marně vyžádána 7. 11. 2102)

Neposkytnutím informací je mi povinným subjektem (Obcí Český Jiřetín) bráněno ve výkonu člena výběrové komise pro zadání veřejné zakázky a ve výkonu mandátu zastupitele.

Krajský úřad, jako nadřízený orgán dosud ve věci stížností dle § 16a informačního zákona nerozhodl.

Protože mi není známo, zda je nečinnost zapříčiněna povinným subjektem nebo Krajským úřadem, žádám o ochranu před nečinností současně jak KÚ ÚK jako nadřízený orgán obce Český Jiřetín, tak i MV ČR jako nadřízený orgán Krajského úřadu.

Nadřízený orgán žadateli odpověděl e-mailem ev.č. 5765/2013/KUUK dne 11.1.2013, kde jej informoval o průběhu vyřizování jeho podání ze dne 29.12.2012. Povinný subjekt zaslal nadřízenému orgánu pod č.j. 16/2013 datovou schránkou dne 14.1.2013 dokumentaci týkající se průběhu vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 7.11.2012. Podle předloženého spisu nadřízený orgán zjistil, že žadateli na žádost o informace „*zaslání technické zprávy*“ byla informace poskytnuta částečně a povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace. Nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 17.1.2013 povinnému subjektu přikázal žádost o informace vyřídit, přičemž jej upozornil na skutečnost, že rozhodnutí o odmítnutí se vydává i v situaci, kdy povinný subjekt byť i jen z části nevyhoví žádosti o informace. Rozhodnutí ze dne 17.1.2013 bylo povinnému subjektu doručeno dne 18.1.2013.

Povinný subjekt se na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 17.1.2013 žádostí o informace opětovně zabýval a dne 30.1.2013 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č.j. 48/2013, kde v odůvodnění uvedl, že:

Žadatel i byla poskytnuta technická zpráva v plném rozsahu a to té části, která se zabývá plánovanou rekonstrukcí svodu dešťových vod a oplocení obecních pozemků. Ostatní části projektové dokumentace se nebudou prozatím realizovat a proto není důvod k poskytování této informace.

Výše uvedené rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 4.2.2013. Žadatel podal dne 12.2.2013 proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu odvolání, kde uvedl:

Povinný subjekt informaci neposkytl a v odůvodnění tvrdí, že zprávu poskytl "v plném rozsahu", avšak tento „plný rozsah“ následně „sám“ definuje omezením na "rekonstrukci svodu dešťových vod a oplocení". Při své žádosti o poskytnutí technické zprávy jsem však rozsah požadované informace takto neomezoval a toto omezení nelze ani dovodit z toho, že jsem z počátku o technickou zprávu žádal jako člen výběrové komise. Navíc, o technickou zprávu už nežádám jako člen komise, v souvislosti se zakázkou (která už je dávno zadána, přičemž jsem byl jako člen komise obejit), ale žádám, jako občan, o celý dokument. Mám podezření, že technická zpráva obsahuje projektové řešení dalších záležitostí, které jsou proti zájmu občanů a o kterých se představitelé obce vyjadřovali, že v projektech řešeny nejsou. Proto trvám na poskytnutí celého dokumentu.

Odvolací správní orgán zjistil, že v daném posuzovaném případě je v žádosti o informace požadováno zaslání technické zprávy. Žadatel v průběhu vyřizování této jeho žádosti o informace několikrát zdůraznil, že žádá zaslání „celého dokumentu“, nikoliv jen části, která se týká rekonstrukce svodu dešťových vod a oplocení obecních pozemků.

Povinný subjekt však vydal ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, kterým odmítá ostatní části projektové dokumentace vydat proto, že se nebudou prozatím realizovat a tudíž není důvod k poskytnutí této informace.

Odvolací orgán k dané věci uvádí, že žadateli může být odepřeno poskytnutí informace pouze z důvodů stanovených zákonem, přičemž povinný subjekt takovýto zákonný důvod ve svém rozhodnutí ze dne 30.1.2013 o částečném odmítnutí žádosti o informace neuvedl. Zároveň odvolací orgán poznamenává, že v daném případě neshledává existenci zákonného důvodu, kterým by povinný subjekt mohl odepřít poskytnutí informace dle žádosti žadatele.

Za daného výše uvedeného stavu věci odvolací správní orgán nemohl rozhodnout jinak, než je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.


Ing. Aleš Konopásek
vedoucí odboru kancelář hejtmána
a zástupce ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje



ROZDĚLOVNÍK

Obecní úřad Český Jiřetín
Český Jiřetín 171
436 01 Litvínov